

Algemene informatie

Aanbesteding: Cateringproducten
Aanbestedende Dienst: Gemeente Achtkarspelen
Referentie: -
Toelichting: -

Vraag en antwoord

Ref.nr. 21
Onderwerp: Offerteaanvraag - Prijs - 3.4

Vraag:

In NVI-1 heeft opdrachtgever bevestigd dat, indien een gevraagd A-merk gedurende de looptijd van de overeenkomst niet langer leverbaar is, een kwalitatief gelijkwaardig alternatief mag worden aangeboden. Kan opdrachtgever bevestigen dat inschrijvers in dergelijke gevallen ook in het initiële prijsvoorstel een kwalitatief gelijkwaardig alternatief of eigen merk mogen aanbieden, mits dit aantoonbaar voldoet aan de gestelde kwaliteitseisen en functioneel gelijkwaardig is aan het gevraagde product?

Antwoord:

Opdrachtgever vindt het inderdaad voorstelbaar dat in de periode tussen publicatie van de aanbesteding en inschrijving, bepaalde A-merkproducten uit het Prijzenblad niet langer leverbaar zijn doordat het product door producent uit het assortiment is genomen. Uitsluitend in die uitzonderlijke situatie is het inschrijvers toegestaan om het door de producent aangewezen opvolgende product aan te bieden en te prijzen. Indien er ook geen opvolgend product bij die producent beschikbaar is, is het inschrijvers toegestaan om een alternatief product aan te bieden dat gelijkwaardig is met betrekking tot algemene verkrijgbaarheid, naamsbekendheid en smaak. Vanwege het criterium van algemene verkrijgbaarheid, worden exclusieve (huis)merken in elk geval niet akkoord bevonden als gelijkwaardig alternatief.

Wanneer inschrijver meent dat er sprake is van een dergelijke uitzonderlijke situatie, geldt dat inschrijver bij inschrijving aantoonbaar maakt dat het product door producent uit het assortiment is genomen en, indien van toepassing, er geen opvolgend product bij die producent beschikbaar is, en een onderbouwing van de gelijkwaardigheid met betrekking tot algemene verkrijgbaarheid, naamsbekendheid en smaak.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Cateringproducten

Ref.nr. **Onderwerp:**

22

Programma van Eisen - Assortiment - 2.3

Vraag:

Onder uitzonderlijke gevallen verstaan wij situaties waarin een artikel onverwacht niet leverbaar is en er binnen ons assortiment geen gelijkwaardig alternatief beschikbaar is tegen dezelfde prijs. Dit betreft een zeer beperkte uitzondering.

Dankzij ons brede assortiment van ruim 70.000 artikelen beschikken wij in de regel over meerdere passende alternatieven per productcategorie. Hierdoor kunnen wij in de overgrote meerderheid van de gevallen een gelijkwaardig alternatief aanbieden tegen dezelfde prijs als het oorspronkelijk bestelde artikel. Een prijsverschil doet zich daarom slechts sporadisch voor.

Om te borgen dat dit daadwerkelijk uitzonderingen blijven, hanteren wij als uitgangspunt dat eerst altijd wordt gezocht naar een passend alternatief binnen dezelfde prijsklasse. Alleen wanneer dit aantoonbaar niet mogelijk is, zullen wij een alternatief met een hogere prijs voorstellen. Levering hiervan vindt uitsluitend plaats na voorafgaande afstemming en expliciete goedkeuring van Opdrachtgever. Opdrachtgever behoudt daarbij altijd de vrijheid om het voorgestelde alternatief niet te accepteren.

Kan opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met de uitleg en stemt in met de voorgestelde werkwijze.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Cateringproducten

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Programma van Eisen - Levering - 4.1

Vraag:

Dank voor uw toelichting. Om een efficiënte en duurzame logistieke inrichting te kunnen waarborgen, vernemen wij graag of onze interpretatie juist is dat de genoemde gemiddelde orderwaarde van circa € 1.019 is gebaseerd op twee leveringen per week voor de drie locaties gezamenlijk. Met andere woorden: gaat Opdrachtgever uit van maximaal twee levermomenten per week in totaal en niet van twee leverdagen per week per afzonderlijke locatie? Hiermee kunnen wij onze dienstverlening en prijsstelling optimaal afstemmen op uw feitelijke behoefte.

Antwoord:

De genoemde orderwaarde is de gemiddelde orderwaarde van de drie locaties gezamenlijk. Deze moeten wel op de afzonderlijke locaties bezorgd worden, maar omdat de locaties slechts enkele

tientallen tot honderden meters uit elkaar liggen, kan dit in één logistieke beweging.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Cateringproducten

Ref.nr.
24

Onderwerp:

Programma van Eisen - Prijzen - 8.4

Vraag:

Wij begrijpen dat Opdrachtgever van mening is dat deze kosten onderdeel uitmaken van de kostprijs.

Wij merken echter op dat ontwikkelingen zoals sterke schommelingen in brandstof- en energiekosten veelal tijdelijk en moeilijk voorspelbaar zijn en daarom niet structureel worden verwerkt in onze reguliere kostprijs. Het vooraf incalculeren van dergelijke onzekerheden voor de volledige contractduur kan ertoe leiden dat aanbieders een hogere risicomarge opnemen in hun prijzen.

Kan Opdrachtgever, gelet op het tijdelijke karakter van dergelijke kostenontwikkelingen, alsnog akkoord gaan met een transparante en objectief onderbouwde toeslagsystematiek voor brandstof- en energiekosten, waarbij eventuele stijgingen én dalingen rechtstreeks worden doorberekend en Opdrachtgever alleen betaalt voor daadwerkelijk ontstane kosten?

Antwoord:

Opdrachtgever blijft bij het antwoord op vraag 7 zoals gegeven in de eerste Nota van inlichtingen en gaat niet akkoord met een toeslagsystematiek voor brandstof- en energiekosten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Cateringproducten

Ref.nr.
25

Onderwerp:

Raamovereenkomst - Prijs en overige financiële bepalingen - 5.3

Vraag:

Dank voor uw antwoord. Wij onderschrijven het belang van prijsstabiliteit, maar willen benadrukken dat verse producten sterk worden beïnvloed door seizoensinvloeden, oogstresultaten en marktomstandigheden. Om onze hoge kwaliteitsstandaard te behouden, kiezen wij bewust niet voor alternatieve bronnen die wel langdurige prijsvastheid bieden, maar mogelijk ten koste gaan van de productkwaliteit.

Wij kunnen prijsfluctuaties gedurende maximaal drie maanden opvangen zonder hiervoor risicomarges in onze prijzen op te nemen. Bij een langere periode van prijsvastheid zijn inschrijvers genooddaakt dergelijke risico's vooraf te verrekenen in hun tarieven.

Wij verzoeken Opdrachtgever daarom haar standpunt te heroverwegen en een prijsvastheid van drie maanden toe te staan. Hiermee blijft de prijsstelling marktconform en voorkomt Opdrachtgever dat onnodig hoge risicomarges worden opgenomen. Daarnaast bestaat het risico dat leveranciers van kwalitatief hoogwaardige producten afhaken, waardoor de concurrentie onbedoeld wordt beperkt en Opdrachtgever mogelijk een minder gunstig aanbod ontvangt.

Antwoord:

Opdrachtgever wijst erop dat in het Prijzenblad zeer beperkt om prijzen voor verse producten wordt gevraagd en de leveringen vooral toezien op houdbare producten die in mindere mate worden beïnvloed door seizoensinvloeden, oogstresultaten en marktomstandigheden. Daarom blijft Opdrachtgever bij het antwoord op vraag 8 zoals gegeven in de eerste Nota van inlichtingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Cateringproducten

Ref.nr.
26

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden - Aansprakelijkheid en verzekering - 16.1

Vraag:

Naar aanleiding van uw beantwoording begrijpen en accepteren wij dat Opdrachtgever geen onderscheid maakt tussen directe en indirecte schade en dat de in artikel 16.1 opgenomen aansprakelijkheidsmaximering door Opdrachtgever als proportioneel wordt beschouwd.

Wij verzoeken Opdrachtgever echter om in aanvulling hierop te bevestigen dat Opdrachtnemer nimmer aansprakelijk is voor gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen en schade als gevolg van bedrijfsstagnatie aan de zijde van Opdrachtgever of derden, tenzij sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van Opdrachtnemer.

Deze beperking is gebruikelijk in commerciële overeenkomsten en draagt bij aan een evenwichtige risicoverdeling tussen partijen, zonder afbreuk te doen aan de door Opdrachtgever gewenste aansprakelijkheidsregeling. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:

Opdrachtgever stemt hier niet mee in. Opdrachtgever maakt namelijk geen onderscheid tussen directe en indirecte schade en dus ook niet in gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen en schade als gevolg van bedrijfsstagnatie aan de zijde van Opdrachtgever of derden.

Opdrachtgever sluit aan bij de aansprakelijkheidsbepalingen van het Burgerlijk Wetboek en de eis van causaal verband als algemene regel van het Nederlands schadevergoedingsrecht, zie ook de uitgebreide toelichting bij het antwoord op vraag 13 zoals gegeven in de eerste Nota van inlichtingen. Opdrachtgever benadrukt dat zij alleen schade kan claimen voor zover die schade in voldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van de Contractant. Bovendien is het bedrag beperkt door de aansprakelijkheidsbeperking.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Cateringproducten

Ref.nr.
27

Onderwerp:

A merk of gelijkwaardig

Vraag:

In uw antwoord op vraag 20 van de eerste NvI geeft u aan dat gegadigden alternatieve merken mogen voorstellen waarna opdrachtgever zal beoordelen welke merken als gelijkwaardig worden geaccepteerd, rekening houdend met algemene verkrijgbaarheid, naamsbekendheid en smaak. Kunt u aangeven op basis van welke objectieve, vooraf kenbare en toetsbare criteria deze beoordeling plaatsvindt?

Hoe wordt de gelijkwaardigheid ten aanzien van "smaak" objectief vastgesteld?

Op welke wijze wordt geborgd dat alle inschrijvers vooraf dezelfde duidelijkheid hebben over welke alternatieven acceptabel zijn, zodat wordt voldaan aan het transparantie- en gelijkheidsbeginsel?

Antwoord:

Ad 1: algemene verkrijgbaarheid, naamsbekendheid en smaak zijn de criteria waarop de gelijkwaardigheid wordt getoetst. Opdrachtgever benadrukt dat de gelijkwaardigheid van producten zeer moeilijk is aan te tonen, zoals door Opdrachtgever in Offerteaanvraag benoemd en onderbouwd. Dat is de reden dat Opdrachtgever een aantal producten in het Prijzenblad heeft aangemerkt dat voor Opdrachtgever geldt als 'A-merk' waarvoor geen alternatief ingediend mag worden, om disproportionaliteit en subjectiviteit in de beoordeling (dat is: achteraf) te voorkomen. Dit met uitzondering van de uitzonderlijke situatie zoals beschreven in het antwoord op vraag 21.

Ad 2: De gelijkwaardigheid ten aanzien van 'smaak' kan worden vastgesteld door middel van

proeven, hoewel dit nooit volledig objectief is.

Ad 3: Opdrachtgever heeft Gegadigden de mogelijkheid geboden om in de tweede Nota van inlichtingen op artikelniveau suggesties te doen voor alternatieve merken voor de in het Prijzenblad genoemde A-merken (zie het antwoord op vraag 20). Op deze manier had Opdrachtgever vooraf, op een duidelijke en transparante manier, op artikelniveau aan kunnen geven wat voor Opdrachtgever geldt als acceptabel alternatief A-merk. Opdrachtgever heeft geen dergelijke verzoeken ontvangen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

21 jul 2026

Percelen:

P1 Cateringproducten